

ЛЕКСИЧЕСКАЯ ОМОНИМИЯ И ЕЁ ФУНКЦИОНИРОВАНИЕ В СОВРЕМЕННОМ РУССКОМ ЯЗЫКЕ

Г.Р.Нуридинова¹

Mas'ul muallif: Нуридинова Гавхар Рустамовна, Преподаватель Азиатского международного университета кафедры «узбекского и русского языка».

Accepted: 16 Sentabr 2026
Published: 16 Sentabr 2026

Copyright: © 2026 by the author(s). Licensee Buxoro xalqaro universiteti ilmiy axborotnomasi.

Iqtibos uchun: Нуридинова, Г. Р. ЛЕКСИЧЕСКАЯ ОМОНИМИЯ И ЕЁ ФУНКЦИОНИРОВАНИЕ В СОВРЕМЕННОМ РУССКОМ ЯЗЫКЕ / Г. Р. Нуридинова // Buxoro xalqaro universiteti ilmiy axborotnomasi. — 2026. — Т. 9, № 1. — В. 308–310.

1. Преподаватель Азиатского международного университета кафедры «узбекского и русского языка»

Аннотация. В статье рассматривается лексическая омонимия как системное явление современного русского языка. Уточняются критерии отграничения омонимии от полисемии, описываются источники её возникновения, предлагается функциональная характеристика омонимов в различных сферах речевой практики - в художественном тексте, публицистике, рекламном дискурсе и цифровой коммуникации. Автор приходит к выводу, что омонимия, вопреки распространённому представлению о ней как о «дефекте» языковой системы, обладает существенным выразительным потенциалом и лишь в редких случаях приводит к коммуникативным сбоям, поскольку контекст выступает надёжным механизмом снятия неоднозначности.

Ключевые слова: лексическая омонимия, омонимы, полисемия, семантика, контекст, языковая игра, лексическая система, русский язык.

LEKSIK OMONIMIYA VA UNING ZAMONAVIY RUS TILIDA FUNKSIONAL QO'LLANISHI

Annotatsiya. Maqolada leksik omonimiya zamonaviy rus tilining tizimli hodisasi sifatida tahlil qilinadi. Omonimiyani polisemiadan farqlash mezonlari aniqlashtiriladi, uning yuzaga kelish manbalari tavsiflanadi, shuningdek omonimlarning nutqiy amaliyotning turli sohalarida - badiiy matnda, publitsistikada, reklama diskursida va raqamli kommunikatsiyada bajaradigan vazifalari ko'rsatib beriladi. Muallif omonimiya til tizimining «nuqsoni» emas, balki muhim ifoda imkoniyatlariga ega vosita ekanini, kontekst esa ma'no noaniqligini bartaraf etuvchi ishonchli mexanizm bo'lib xizmat qilishini asoslaydi.

Kalit so'zlar: leksik omonimiya, omonimlar, polisemiya, semantika, kontekst, til o'yini, leksik tizim, rus tili.

LEXICAL HOMONYMY AND ITS FUNCTIONING IN MODERN RUSSIAN

Abstract. The article examines lexical homonymy as a systemic phenomenon of the modern Russian language. It refines the criteria for distinguishing homonymy from polysemy, describes the sources of its emergence, and offers a functional account of homonyms across various spheres of speech practice - literary texts, journalism, advertising discourse and digital communication. The author argues that homonymy, contrary to the widespread view of it as a «defect» of the language system, possesses considerable expressive potential and only rarely causes communicative failure, since context serves as a reliable disambiguating mechanism.

Keywords: lexical homonymy, homonyms, polysemy, semantics, context, language play, lexical system, Russian language.

Введение. Современный русский язык представляет собой динамичную систему, в которой постоянно взаимодействуют различные лексические, семантические и функциональные процессы. Одним из значимых явлений русской лексики является лексическая омонимия, при которой языковые единицы совпадают по звучанию и написанию, но различаются по лексическому значению. Данное явление представляет особый интерес для современной лингвистики, поскольку оно отражает сложность организации словарного состава языка и демонстрирует способность одной внешней языковой формы функционировать в качестве носителя различных смысловых содержаний.

Изучение омонимии имеет длительную традицию в отечественном языкознании. В трудах В. В. Виноградова, Д. Н. Шмелёва, Н. М. Шанского, Л. А. Булаховского и других исследователей рассматривались вопросы семантической структуры слова, лексической системности, разграничения омонимии и полисемии, а также особенности функционирования омонимичных единиц в речи. Несмотря на значительное количество исследований, проблема лексической омонимии сохраняет актуальность, поскольку языковая практика постоянно пополняется новыми словами, значениями и контекстуальными моделями их употребления.

Лексическая омонимия не ограничивается формальным совпадением

языковых единиц. В реальном речевом процессе значение омонима определяется с учётом контекста, синтаксического окружения, тематической направленности текста и коммуникативной ситуации. Именно контекст позволяет адресату установить необходимое значение слова и устранить возможную смысловую неопределённость. В связи с этим исследование омонимов предполагает рассмотрение не только их структурно-семантических характеристик, но и закономерностей их функционирования в различных типах речи.

Лексический уровень языка организован как совокупность пересекающихся отношений - синонимических, антонимических, гипонимических, паронимических. Особое место среди них занимает омонимия: формальное совпадение единиц при полном расхождении их смыслового наполнения. Парадоксальность этого явления состоит в том, что оно нарушает идеальный принцип «одна форма - одно значение», однако сохраняется в языке на протяжении всей его истории и не обнаруживает тенденции к исчезновению.

В отечественной лингвистике проблематика омонимии разрабатывалась В. В. Виноградовым, О. С. Ахмановой, Л. А. Новиковым, Ю. Д. Апресяном, и уже к середине XX века сложился устойчивый круг вопросов: каковы границы понятия, как соотносятся омонимия и многозначность, следует ли рассматривать формальное совпадение слов как помеху коммуникации. Между тем языковая практика последних десятилетий - стремительное развитие интернет-коммуникации, экспансия рекламного и медийного дискурса, активное заимствование - существенно изменила условия существования омонимов, что делает повторное обращение к теме оправданным.

Цель настоящей статьи заключается в описании лексической омонимии современного русского языка в двух взаимосвязанных аспектах: системно-структурном (природа, типология, источники) и функциональном (реализация омонимов в конкретных сферах речи). Материалом послужили данные толковых словарей, примеры из публицистических текстов и наблюдения над сетевой речью.

Природа лексической омонимии и её типология. Лексическими омонимами принято называть слова, тождественные по своему звуковому и графическому облику, принадлежащие, как правило, к одной части речи, но не связанные между собой общностью значения. Классические иллюстрации - брак «супружество» и брак «изъян изделия», лук «растение» и лук «оружие», клуб «дыма» и клуб «организация». Отсутствие смысловой связи здесь не результат субъективного восприятия говорящего, а следствие того, что за одинаковой оболочкой скрываются генетически независимые лексемы.

Внутри омонимии традиционно выделяются несколько разрядов. Полные лексические омонимы совпадают во всех формах словоизменения (наряд «одежда» - наряд «распоряжение»). Частичные, или неполные, омонимы обнаруживают тождество лишь в части парадигмы; таковы, например, слова, у одного из которых отсутствуют формы множественного числа. Омоформы совпадают в отдельных грамматических формах, принадлежа при этом разным частям речи: печь (существительное) - печь (инфинитив), три (числительное) - три (форма повелительного наклонения). Омофоны тождественны в звучании, но различаются написанием (плод - плот, код - кот), тогда как омографы, напротив, совпадают графически и расходятся акцентологически (замок - замо́к, мука́ - му́ка).

Источники омонимии в русском языке разнородны. Первый и наиболее продуктивный - иноязычные заимствования, при которых пришедшее слово случайно совпадает с уже существующим исконным либо с более ранним заимствованием: ср. гриф «птица», гриф «часть струнного инструмента» и гриф «печать, помета». Второй путь - распад полисемии, когда прежние значения одного слова утрачивают осязаемую связь и расходятся настолько, что носитель языка перестаёт воспринимать их как единое целое; именно так, по мнению исследователей, сформировалась пара живот «часть тела» - устаревшее живот «жизнь». Третий источник - словообразовательные процессы, порождающие формально идентичные производные от разных основ (например, образования с приставкой пере- или с суффиксом -ник). Наконец, определённую роль играют фонетические изменения, в результате которых ранее различавшиеся слова утратили различительные признаки.

Критерии разграничения омонимии и полисемии. Наиболее дискуссионным участком теории остаётся разделительная линия между омонимией и многозначностью. Трудность объясняется тем, что оба явления опираются на одну и ту же формальную предпосылку - единство внешней оболочки, а различаются лишь характером смысловых отношений, которые не даны наблюдателю непосредственно. Практика лексикографического описания выработала несколько взаимодополняющих процедур проверки.

Этимологический критерий предполагает обращение к истории слова: если единицы восходят к различным первоисточникам, перед нами омонимы. Приём достаточно надёжен, однако не универсален, поскольку общность происхождения сама по себе не гарантирует сохранения смысловой связи в сознании современного носителя языка.

Семантический критерий основывается на поиске интегрального компонента значения. У многозначного слова значения объединены общим семантическим ядром либо мотивированы регулярной метафорической или метонимической моделью: крыло птицы и крыло здания связаны представлением о боковой, выступающей части. В случае омонимии подобный связующий элемент отсутствует, и любое сближение смыслов выглядит искусственным.

Дистрибутивный, или сочетаемостный, критерий учитывает различия в синтаксическом и лексическом окружении. Омонимы обнаруживают несовпадающие наборы типичных контекстов, тогда как значения полисемантического слова нередко демонстрируют частичное пересечение сочетаемостных возможностей.

Наконец, деривационно-синонимический критерий опирается на анализ производных и синонимических связей. Омонимы образуют самостоятельные словообразовательные гнезда и вступают в отношения с различными синонимическими рядами: слово мир «вселенная» соотносится с рядом свет, вселенная и производными мировой, мироздание, а мир «отсутствие войны» - с рядом согласие, спокойствие и производным мирный. Комплексное применение перечисленных процедур позволяет минимизировать произвольность решений, хотя, как показывает сопоставление словарных статей разных изданий, полного единообразия в квалификации отдельных случаев до сих пор не достигнуто.

Функционирование омонимов в современной русской речи. Представление об омонимии как о недостатке языковой системы, затрудняющем понимание, при внимательном рассмотрении оказывается справедливым лишь отчасти. Реальная речевая практика показывает, что омонимы крайне редко становятся причиной коммуникативной неудачи: неоднозначность снимается контекстом - лексическим окружением, грамматическими показателями, а в устной речи также интонацией и ситуацией общения. Изолированное употребление слова, при котором омонимия действительно способна создать затруднение, в естественном общении практически не встречается.

Более того, в целом ряде сфер формальное совпадение слов используется целенаправленно и составляет основу выразительного приёма. В художественном тексте омонимы служат материалом каламбура, создают эффект неожиданного смыслового сдвига, используются в рифме - так называемая омонимическая рифма считается одной из наиболее технически сложных. Комический эффект возникает вследствие того, что слушающий сначала актуализирует одно значение, а последующий контекст принудительно переключает его на другое.

В публицистике и заголовочных комплексах омонимия выступает средством привлечения внимания. Газетный заголовок, построенный на двойном прочтении слова, обладает повышенной запоминаемостью и побуждает читателя обратиться к тексту для разрешения возникшей неопределённости. Аналогичный механизм действует в рекламном дискурсе, где обыгрывание созвучий и совпадений формы позволяет соединить наименование товара с положительно оцениваемым понятием, обеспечивая тем самым компактность и суггестивность сообщения.

Отдельного внимания заслуживает цифровая коммуникация. Сетевая речь породила новый слой формальных совпадений, возникших вследствие активного заимствования компьютерной терминологии: мышь как животное и как устройство ввода, память в физиологическом и техническом смысле, сеть в исходном и специальном значениях, вирус биологический и программный. Часть этих единиц находится в зоне перехода - носители языка по-разному оценивают степень смысловой связи, что делает их удобным объектом наблюдения за живыми процессами расщепления многозначности. Кроме того, практика сокращений, транслитерации и намеренного искажения написания в мессенджерах и социальных сетях расширяет круг омофонов, а мемы и сетевой юмор эксплуатируют омонимию столь же активно, сколь и традиционная литература.

Таким образом, функциональная нагрузка омонимов распределяется неравномерно: в нейтральной информационной речи они ведут себя как обычные лексические единицы, опознаваемые по контексту, а в экспрессивных типах дискурса превращаются в осознанно используемый стилистический ресурс.

Заключение. Проведённое рассмотрение позволяет сформулировать несколько выводов. Лексическая омонимия представляет собой закономерное следствие асимметрии языкового знака и поддерживается постоянно действующими механизмами - заимствованием, расщеплением многозначности, словообразованием и фонетическими преобразованиями. Разграничение омонимии и полисемии требует комплексной процедуры, включающей этимологическую, семантическую, дистрибутивную и деривационную проверку, поскольку ни один из критериев в отдельности не обладает достаточной объяснительной силой.

Функционально омонимы не создают существенных препятствий для взаимопонимания: контекст надёжно снимает неоднозначность, а в художественной, публицистической, рекламной и сетевой речи совпадение формы становится инструментом языковой игры и средством усиления выразительности. Динамика цифровой коммуникации формирует новые группы омонимов, наблюдение над которыми открывает перспективу дальнейших исследований - в частности, изучения того, как терминологические заимствования проходят путь от периферийного значения к самостоятельной лексеме.

Список использованной литературы

- [1] Апресян Ю. Д. Избранные труды. Т. 1: Лексическая семантика. Синонимические средства языка. - М.: Языки русской культуры, 1995. - 472 с.
- [2] Ахманова О. С. Очерки по общей и русской лексикологии. - М.: Учпедгиз, 1957. - 295 с.
- [3] Валгина Н. С. Активные процессы в современном русском языке. - М.: Логос, 2003. - 304 с.
- [4] Виноградов В. В. Избранные труды. Исследования по русской грамматике. - М.: Наука, 1975. - 559 с.
- [5] Новиков Л. А. Семантика русского языка. - М.: Высшая школа, 1982. - 272 с.
- [6] Шмелёв Д. Н. Проблемы семантического анализа лексики. - М.: Наука, 1973. - 280 с.