

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ИННОВАЦИОННЫХ МЕТОДОВ ПРИ ПРЕПОДАВАНИИ РУССКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ В ВУЗЕ

А.Б.Махмадияров¹

1. кандидат филологических наук, и.о. доцента Ангренского университета

Mas'ul muallif: Махмадияров
Авазмад Бакимадович, кандидат
филологических наук, и.о.
доцента Ангренского
университета.

e-mail: dariymakh7@yandex.ru

Accepted: 01 Oktabr 2026
Published: 01 Oktabr 2026

Copyright: © 2026 by the
author(s). Licensee Buxoro xalqaro
universiteti ilmiy axborotnomasi.

Iqtibos uchun: Махмадияров, А.
Б. ИСПОЛЬЗОВАНИЕ
ИННОВАЦИОННЫХ МЕТОДОВ
ПРИ ПРЕПОДАВАНИИ РУССКОЙ
ЛИТЕРАТУРЫ В ВУЗЕ / А. Б.
Махмадияров // Buxoro xalqaro
universiteti ilmiy axborotnomasi.
— 2026. — Т. 10, № 1. — В. 87–91.

Аннотация. В статье рассматриваются теоретические основания и практические возможности применения инновационных методов в преподавании русской литературы студентам-филологам высших учебных заведений Республики Узбекистан. Проанализированы понятие педагогической инновации, нормативно-правовая база модернизации высшего образования, а также методические подходы, наиболее продуктивные для литературного образования: проблемное обучение и дискуссия, технология развития критического мышления, кейс-метод, модель «перевернутого класса», цифровые и корпусные инструменты, компаративные проекты. Для каждого метода приведены примеры использования на материале произведений А.С. Пушкина, Ф.М. Достоевского, Л.Н. Толстого, А.П. Чехова, М.А. Булгакова, а также обоснована связь методов с уровнями таксономии Б. Блума. Показано, что инновационные методы не заменяют чтение и анализ художественного текста, а повышают мотивацию студентов, развивают их аналитические, коммуникативные и цифровые компетенции.

Ключевые слова: инновационные методы, русская литература, высшее образование, критическое мышление, проблемное обучение, «перевернутый класс», цифровые технологии, компаративный подход.

USING INNOVATIVE METHODS IN TEACHING RUSSIAN LITERATURE AT UNIVERSITY

Abstract. The article examines the theoretical foundations and practical possibilities of applying innovative methods in teaching Russian literature to philology students at higher education institutions of the Republic of Uzbekistan. It analyses the concept of pedagogical innovation, the regulatory framework for the modernisation of higher education, and the methodological approaches that are most productive for literary education: problem-based learning and discussion, the critical thinking development technology, the case method, the flipped classroom model, digital and corpus tools, and comparative projects. For each method, examples of classroom use are given on the basis of works by A.S. Pushkin, F.M. Dostoevsky, L.N. Tolstoy, A.P. Chekhov and M.A. Bulgakov, and the connection of the methods with the levels of Bloom's taxonomy is substantiated. The article shows that innovative methods do not replace the reading and analysis of a literary text but increase students' motivation and develop their analytical, communicative and digital competences.

Keywords: innovative methods, Russian literature, higher education, critical thinking, problem-based learning, flipped classroom, digital technologies, comparative approach.

Введение. Модернизация системы высшего образования в Узбекистане предъявляет новые требования к подготовке филологов. Концепция развития системы высшего образования Республики Узбекистан до 2030 года, утверждённая Указом Президента от 8 октября 2019 г. № УП-5847, ориентирует вузы на внедрение кредитно-модульной системы, повышение охвата высшим образованием и вхождение отечественных университетов в число ведущих в международных рейтингах [1]. Закон Республики Узбекистан «Об образовании» от 23 сентября 2020 г. № ЗРУ-637 закрепляет применение информационно-коммуникационных технологий и дистанционных форм обучения [2], а Указ Президента от 6 ноября 2020 г. № УП-6108 определяет задачи развития образования, воспитания и науки на новом этапе развития страны [3].

Для преподавания русской литературы эти задачи имеют особое значение. Во-первых, для значительной части студентов русский язык не является родным, поэтому чтение классических текстов XIX–XX веков требует особых методических решений. Во-вторых, современное поколение студентов, которое М. Пренски в 2001 г. назвал «цифровыми аборигенами», привыкло к быстрому, фрагментарному и мультимедийному получению информации, что снижает интерес к традиционной лекции и к медленному чтению большого романа [4]. В-третьих, традиционная репродуктивная модель («лекция -пересказ содержания -экзамен») слабо

формирует умения интерпретации, аргументации и сопоставления, которые составляют ядро филологической компетентности.

Цель статьи -систематизировать инновационные методы, наиболее пригодные для преподавания русской литературы в вузе, показать их применение на конкретном литературном материале и определить условия их эффективности.

Обзор литературы и теоретические основы. Под педагогической инновацией принято понимать целенаправленное нововведение, которое улучшает качество образовательного процесса и его результатов. М.В. Кларин, анализируя мировой опыт, выделил три группы инновационных моделей обучения: на основе исследования, на основе игры и на основе дискуссии [9]. В.П. Беспалько рассматривал педагогическую технологию как проект учебного процесса, воспроизводимый любым преподавателем и гарантирующий планируемый результат [11]. Возможности информационных технологий в образовании подробно систематизированы в коллективной монографии под редакцией Е.С. Полат [10]. В узбекской методической литературе широкий круг интерактивных приёмов («Кластер», «Инсерт», диаграмма Венна и др.) описан в работах Р. Ишмухамедова, А. Абдукадырова и А. Пардаева [12], У. Толипова и М. Усмонбоевой [13], Н.Н. Азизходжаевой [14].

Особенность литературы как учебной дисциплины состоит в том, что её предмет -художественный текст - требует не только усвоения информации, но и эмоционального переживания, эстетической оценки и интерпретации. Л.С. Выготский определял искусство как «общественную технику эмоций», а реакцию читателя как сложный процесс, включающий катарсис [5]. Л. Розенблатт в «транзакционной теории» читательского отклика (1938, 1978) разграничила «эстетическое» и «информативное» чтение и доказала, что смысл возникает в акте взаимодействия читателя и текста [7]. Идеи М.М. Бахтина о диалоге и полифонии, выдвинутые в «Проблемах творчества Достоевского» (1929; переработано в 1963 г. как «Проблемы поэтики Достоевского»), обосновывают диалогические формы занятий: дискуссию, дебаты, ролевое чтение [6]. Таким образом, инновационные методы не противоречат природе литературного образования, а вытекают из неё.

Для оценки результатов удобна таксономия учебных целей Б. Блума (1956), включающая шесть уровней: знание, понимание, применение, анализ, синтез и оценку [8]; в 2001 г. она была пересмотрена, и высшими уровнями стали «оценивание» и «создание». Традиционный семинар по литературе часто ограничивается двумя нижними уровнями -воспроизведением сюжета и пересказом трактовок из учебника. Инновационные методы направлены на перенос акцента на высшие уровни. Терминологическую основу такой работы обеспечивают справочные издания по литературоведению, в частности, «Словарь литературоведения» Д. Куронова, З. Мамажонова и М. Шералиевой [15].

Материалы и методы. Исследование носит теоретико-методический характер и выполнено в описательно-аналитическом формате. Объектом исследования является процесс преподавания русской литературы студентам-филологам вузов Республики Узбекистан, предметом -инновационные методы обучения и условия их эффективного применения.

Материалом исследования послужили три группы источников. Первую составили нормативно-правовые документы, определяющие направления модернизации высшего образования [1; 2; 3]. Во вторую вошли научно-методические и психолого-педагогические труды отечественных и зарубежных авторов по теории педагогических инноваций, педагогическим технологиям, читательскому отклику и цифровому обучению [4–17]. Третью группу образовали художественные тексты русской литературы -произведения А.С. Пушкина, Ф.М. Достоевского, Л.Н. Толстого, А.П. Чехова и М.А. Булгакова, а также творчество Алишера Навои и Абдуллы Каххора, привлечённое для компаративных проектов.

В работе использованы следующие методы: анализ и синтез нормативных документов и научно-методической литературы; систематизация и классификация методов обучения; обобщение педагогического опыта; описательный метод при моделировании учебных ситуаций на конкретном литературном материале; сопоставление методов с уровнями таксономии Б. Блума [8]. Теоретическими ориентирами послужили идея диалога М.М. Бахтина [6], транзакционная теория читательского отклика Л. Розенблатт [7] и модель ТРАСК [16].

Методы отбирались по трём критериям: соответствие природе литературного образования, предполагающей эмоциональное переживание, интерпретацию и диалог с текстом; ориентация на высшие уровни таксономии Блума (анализ, синтез, оценка); применимость в условиях аудитории, для которой русский язык не является родным. Экспериментальная проверка эффективности методов в рамках данного исследования не проводилась, поэтому предлагаемые модели занятий носят рекомендательный характер.

Результаты. Анализ источников позволил выделить шесть групп инновационных методов, наиболее пригодных для преподавания русской литературы в вузе: проблемное обучение и дискуссию, технологию развития критического мышления, кейс-метод, модель «перевернутого класса», цифровые инструменты и корпусный анализ, компаративные проекты. Ниже описано применение каждого из них на конкретном литературном материале.

Проблемное обучение и дискуссия. Проблемное обучение строится на постановке перед студентами противоречия, которое нельзя разрешить простым воспроизведением известных сведений. Для романа Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание» (впервые опубликован в журнале «Русский вестник» в 1866 г.) продуктивен проблемный вопрос: «Является ли теория Раскольникова причиной преступления или лишь его

самооправданием?». Студенты разделяются на группы, каждая из которых подбирает аргументы из текста (сны героя, разговоры с Порфирием Петровичем и Соней Мармеладовой, эпилог). Формат «академической дискуссии» с обязательным ответом на контраргументы реализует диалогический принцип М.М. Бахтина [6] и выводит занятие на уровни анализа и оценки по Блуму [8].

Технология развития критического мышления. Технология критического мышления, разработанная в 1990-е гг. американскими педагогами Дж. Стил, К. Мередит и Ч. Темпл, строится на трёхфазной структуре занятия: «вызов» (актуализация знаний и постановка вопросов), «осмысление содержания» (работа с текстом) и «рефлексия» (обобщение и оценка). На занятии по пьесе А.П. Чехова «Вишнёвый сад» (1904) на стадии «вызова» студентам предлагается составить кластер ассоциаций к слову «усадыба»; на стадии осмысления они заполняют таблицу «Кто и как относится к саду» (Раневская, Гаев, Лопахин, Трофимов, Фирс); на стадии рефлексии пишут синквейн – пятистрочное стихотворение, форма которого восходит к американской поэтессе Аделаиде Крэпси. Пример синквейна, составленного по роману Ф.М. Достоевского:

Раскольников
Гордый, измученный
Убивает, мучается, кается
Идея оказалась тяжелее совести
Воскрешение

Этот приём требует от студента сжатия прочитанного до ключевого образа и тем самым развивает навыки синтеза; в узбекской методической литературе близкие по смыслу приёмы описаны как «Кластер» и «Инсерт» [12; 14].

Кейс-метод. Кейс-метод предполагает анализ конкретной ситуации, требующей принятия решения. Литературный «кейс» – это эпизод, в котором герой стоит перед выбором. Роман М.А. Булгакова «Мастер и Маргарита» был впервые опубликован в журнале «Москва» в 1966–1967 гг. с цензурными сокращениями, что само по себе является ценным материалом для обсуждения истории рецепции текста. В качестве кейса можно использовать сцену допроса Иешуа Пилатом: студентам предлагается определить мотивы прокуратора, сопоставить его выбор с решениями героев Достоевского и оценить, какую этическую позицию занимает автор. Работа завершается письменным «заключением эксперта», что переводит обсуждение в плоскость аргументированного письма.

Модель «перевернутого класса». Модель «перевернутого класса» была практически реализована в 2007 г. учителями химии Дж. Бергманном и А. Самсом в школе Вудленд-Парк (штат Колорадо, США) и затем описана в их книге «Flip Your Classroom» (2012) [17]. Суть модели в том, что вводная информация (биография писателя, историко-культурный контекст, план произведения) изучается студентом самостоятельно дома по видеолекции или электронному конспекту, а аудиторное время используется для обсуждения, анализа фрагментов и практических заданий. Для курса, посвящённого роману Л.Н. Толстого «Война и мир», это особенно актуально: объём произведения делает невозможным подробное аудиторное чтение всех глав, тогда как самостоятельное чтение с контрольными вопросами и последующая групповая работа над ключевыми эпизодами (Аустерлиц, Бородино, эпилог) позволяют сохранить глубину анализа.

Цифровые инструменты и корпусный анализ. Цифровые технологии в литературном образовании целесообразно рассматривать не как самоцель, а как средство, органично встроенное в содержание и методику курса. Такой подход соответствует модели TPACK (Technological Pedagogical Content Knowledge), предложенной П. Мишрой и М. Келером в 2006 г. и требующей единства предметных, педагогических и технологических знаний преподавателя [16]. Для преподавателя русской литературы доступны, в частности, Национальный корпус русского языка (ruscorpora.ru), включающий поэтический подкорпус, Фундаментальная электронная библиотека «Русская литература и фольклор» (feb-web.ru), системы управления обучением (например, Moodle), платформы для онлайн-тестирования и совместной работы (Google Forms, Padlet), а также программы визуального анализа текста (Voyant Tools). Так, при изучении романа в стихах А.С. Пушкина «Евгений Онегин», опубликовавшего отдельные главы в 1825–1832 гг. и вышедшего полным изданием в 1833 г., студенты могут сопоставить частотность ключевых слов в разных главах и на этой основе сформулировать выводы об эволюции образов Онегина и Татьяны. Использование электронных ресурсов подготавливает студентов и к самостоятельной научной работе [10].

Компаративные проекты. В условиях Узбекистана особый потенциал имеет проектная деятельность, основанная на сопоставлении русской и узбекской литератур. Студентам можно предложить исследовательские проекты по темам «А.С. Пушкин (1799–1837) и Алишер Навои (1441–1501): образ поэта и идея служения слову», «Малая проза А.П. Чехова и рассказы Абдуллы Каххора (1907–1968): психологизм и деталь», «Тема “маленького человека” в русской и узбекской литературах». Такие проекты включают анализ первоисточников, работу с переводами, публичную защиту и подготовку презентации; они развивают навыки синтеза и оценки, укрепляют представление о литературе как о диалоге культур.

Обобщение рассмотренных методов приведено в таблице 1.

Таблица 1

Инновационные методы в преподавании русской литературы

Метод / технология	Учебная задача	Материал (пример)	Уровень по Блуму
Проблемное обучение, дискуссия	Формулирование и защита собственной интерпретации	Ф.М. Достоевский, «Преступление и наказание» (1866)	Анализ, оценка
Технология критического мышления («вызов - осмысление -рефлексия»)	Активное чтение, работа с ключевыми образами и смыслами	А.П. Чехов, «Вишнёвый сад» (1904)	Понимание, анализ
Кейс-метод	Анализ ситуации нравственного выбора героя	М.А. Булгаков, «Мастер и Маргарита» (публикация 1966–1967)	Применение, оценка
«Перевернутый класс»	Самостоятельное освоение фактов дома, углублённое обсуждение на семинаре	Л.Н. Толстой, «Война и мир»	Понимание → анализ
Цифровые инструменты и корпусный анализ	Наблюдение над языком и структурой текста	А.С. Пушкин, «Евгений Онегин» (1825–1832; полное издание - 1833)	Анализ, синтез
Компаративный проект	Сопоставление русской и узбекской литературных традиций	А.С. Пушкин и А. Навои; А.П. Чехов и А. Каххор	Синтез, оценка

Как видно из таблицы 1, ни один из методов не ограничивается репродуктивными уровнями: каждый ориентирован на анализ, синтез или оценку по Блуму [8]. Метод «перевернутого класса» создаёт условия для перехода от понимания к анализу за счёт переноса вводной информации во внеаудиторную работу, а компаративные проекты выводят студентов на уровни синтеза и оценки.

Обсуждение. Полученные результаты согласуются с теоретическими основаниями исследования. Диалогические методы -дискуссия, проблемное обучение, компаративные проекты -вытекают из идеи М.М. Бахтина о диалоге и полифонии [6], а акцент на личном читательском отклике и рефлексии соответствует транзакционной теории Л. Розенблатт [7], согласно которой смысл возникает во взаимодействии читателя и текста. Смещение акцента с воспроизведения сведений на анализ, синтез и оценку [8] подтверждает исходный тезис о том, что инновационные методы не противоречат природе литературного образования, а вытекают из неё. Вместе с тем результативность методов определяется рядом условий, рассмотренных ниже.

Условия эффективного внедрения инноваций. Эффективность инновационных методов зависит от ряда условий, соблюдение которых позволяет избежать формального использования новых технологий:

приоритет текста: любой метод должен вести к внимательному чтению первоисточника, а не заменять его кратким пересказом или интернет-конспектом; это особенно важно в условиях, когда студенты имеют доступ к готовым сводкам и автоматически созданным пересказам;

методическая подготовка преподавателя: владение как литературоведческим, так и педагогическим и технологическим знанием (модель ТРАСК) [16];

прозрачная система оценивания: использование критериев (рубрик) для оценки дискуссии, эссе и проекта, а также формирующего оценивания в рамках кредитно-модульной системы [1];

учёт языковой подготовки студентов: предтекстовые задания по лексике, глоссарии, параллельное использование переводов на узбекский язык для сопоставительного анализа;

сочетание методов: наибольший эффект даёт не единичный приём, а последовательная система, в которой самостоятельное чтение, групповая работа и рефлексия дополняют друг друга.

Существуют и риски: перегрузка занятия игровыми формами в ущерб содержанию, технические ограничения, неравномерная цифровая подготовка студентов. Поэтому внедрение инноваций целесообразно начинать с одного-двух методов, регулярно анализируя результаты по итогам семестра.

Ограничением настоящей работы является её теоретико-методический характер: эффективность описанных методов не проверялась экспериментально, поэтому выводы об их влиянии на мотивацию и компетенции студентов носят предварительный характер и нуждаются в подтверждении в студенческих группах.

Заключение. Проведённый анализ показывает, что инновационные методы преподавания русской литературы в вузе находятся в русле государственной политики модернизации высшего образования Узбекистана [1; 2; 3] и опираются на прочную теоретическую базу -от идей Л.С. Выготского и М.М. Бахтина до современных моделей критического мышления, «перевернутого класса» и ТРАСК [5; 6; 16; 17]. Проблемное обучение и дискуссия, технология критического мышления, кейс-метод, цифровые инструменты и компаративные проекты позволяют переместить акцент с воспроизведения сведений на анализ, синтез и оценку, то есть на высшие уровни таксономии Блума [8].

Практическая значимость исследования состоит в том, что предложенные приёмы и примеры на материале произведений Пушкина, Достоевского, Толстого, Чехова и Булгакова могут быть непосредственно использованы преподавателями при разработке рабочих программ и планов семинарских занятий. Перспективы дальнейших исследований связаны с экспериментальной проверкой эффективности описанных методов в студенческих группах, разработкой оценочных рубрик и созданием электронных учебных материалов по русской литературе, ориентированных на билингвальную аудиторию.

Список использованной литературы

- [1] Указ Президента Республики Узбекистан от 08.10.2019 г. № УП-5847 «Об утверждении Концепции развития системы высшего образования Республики Узбекистан до 2030 года». Национальная база данных законодательства Республики Узбекистан: lex.uz.
- [2] Закон Республики Узбекистан от 23.09.2020 г. № ЗРУ-637 «Об образовании» lex.uz.
- [3] Указ Президента Республики Узбекистан от 06.11.2020 г. № УП-6108 «О мерах по развитию сфер образования и воспитания, науки в период нового этапа развития Узбекистана». lex.uz.
- [4] Prensky M. Digital Natives, Digital Immigrants // On the Horizon. 2001. Vol. 9, No. 5. P. 1–6.
- [5] Выготский Л.С. Психология искусства. 2-е изд. М.: Искусство, 1968.
- [6] Бахтин М.М. Проблемы поэтики Достоевского. 4-е изд. М.: Советская Россия, 1979.
- [7] Rosenblatt L.M. The Reader, the Text, the Poem: The Transactional Theory of the Literary Work. Carbondale: Southern Illinois University Press, 1978.
- [8] Bloom B.S. (ed.) Taxonomy of Educational Objectives: The Classification of Educational Goals. Handbook I: Cognitive Domain. New York: David McKay, 1956.
- [9] Кларин М.В. Инновации в мировой педагогике: обучение на основе исследования, игры и дискуссии. Рига: НПЦ «Эксперимент», 1995.
- [10] Новые педагогические и информационные технологии в системе образования / Под ред. Е.С. Полат. М.: Академия, 2000.
- [11] Беспалько В.П. Слагаемые педагогической технологии. М.: Педагогика, 1989.
- [12] Ишмухамедов Р., Абдукадыров А., Пардаев А. Инновационные технологии в образовании. Ташкент: Истеъдод, 2008.
- [13] Толипов У., Усмонбоева М. Прикладные основы педагогических технологий. Ташкент, 2006.
- [14] Азизходжаева Н.Н. Педагогические технологии и педагогическое мастерство. Ташкент: Молия, 2006.
- [15] Куронов Д., Мамажонов З., Шералиева М. Словарь литературоведения. Ташкент: Академнашр, 2013.
- [16] Mishra P., Koehler M.J. Technological Pedagogical Content Knowledge: A Framework for Teacher Knowledge // Teachers College Record. 2006. Vol. 108, No. 6. P. 1017–1054.
- [17] Bergmann J., Sams A. Flip Your Classroom: Reach Every Student in Every Class Every Day. Eugene, OR; Alexandria, VA: ISTE; ASCD, 2012.