

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРЕПОДАВАНИЯ ГЕРМЕНЕВТИКИ

Г.Р.Шакирова¹

1. Преподаватель кафедры узбекской и русской филологии, Азиатский Международный Университет, Бухара

Mas'ul muallif: Шакирова

Гулмира Рашидовна,
Преподаватель кафедры
узбекской и русской филологии,
Азиатский Международный
Университет, Бухара.

Accepted: 27 August 2026

Published: 27 August 2026

Copyright: © 2026 by the
author(s). Licensee Buxoro xalqaro
universiteti ilmiy axborotnomasi.

Iqtibos uchun: Шакирова, Г. Р.
АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ
ПРЕПОДАВАНИЯ
ГЕРМЕНЕВТИКИ / Г. Р. Шакирова
// Buxoro xalqaro universiteti
ilmiy axborotnomasi. — 2026. — Т.
8, № 1. — В. 294–300.

Аннотация. В статье рассматриваются актуальные проблемы преподавания герменевтики в системе современного высшего образования. Актуальность исследования обусловлена необходимостью формирования у студентов не только теоретических представлений о герменевтике, но и практических навыков интерпретации художественных, научных, публицистических и учебных текстов. Особое внимание уделяется проблемам соотношения понимания и интерпретации, перехода от теоретических положений к практическому анализу текста, субъективности интерпретации, роли предпонимания и историко-культурного контекста, а также трудностям объективной оценки результатов интерпретационной деятельности студентов. Анализируются возможности использования герменевтического круга, диалогического обучения, сравнительного анализа интерпретаций, проблемных заданий и цифровых образовательных ресурсов. Обосновывается необходимость перехода от репродуктивной модели преподавания герменевтики к интерактивной модели, основанной на диалоге, аргументированном толковании и самостоятельном конструировании смысла. Показано, что преподавание герменевтики должно формировать у обучающихся способность учитывать историческую дистанцию, авторскую позицию, языковую организацию текста, собственное предпонимание и современные условия восприятия. Сделан вывод о том, что эффективная методика преподавания герменевтики предполагает интеграцию философских, филологических, педагогических и цифровых подходов.

Ключевые слова: герменевтика, преподавание герменевтики, интерпретация, понимание, герменевтический круг, текст, предпонимание, диалог, интерпретационная компетентность, высшее образование, цифровые технологии, критическое мышление.

GERMENEVTIKANI O'QITISHNING DOLZARB MUAMMOLARI

Annotatsiya. Maqolada zamonaviy oliy ta'lim tizimida germenevtikani o'qitishning dolzarb muammolari tadqiq etiladi. Tadqiqotning dolzarbligi talabalarda nafaqat germenevtikaga oid nazariy bilimlarni, balki badiiy, ilmiy, publitsistik va o'quv matnlarini mustaqil talqin qilish ko'nikmalarini shakllantirish zarurati bilan belgilanadi. Tushunish va talqin o'rtasidagi munosabat, nazariy qoidalardan matnning amaliy tahliliga o'tish, talqinning subyektivligi, oldindan tushunish va tarixiy-madaniy kontekstning roli, shuningdek, talabalar talqini natijalarini obyektiv baholash muammolariga alohida e'tibor qaratiladi. Germenevtik doira, dialogik ta'lim, turli talqinlarni qiyosiy tahlil qilish, muammoli topshiriqlar va raqamli ta'lim resurslaridan foydalanish imkoniyatlari tahlil qilinadi. Germenevtikani o'qitishda reproduktiv modeldan dialog, dalillarga asoslangan talqin va mustaqil ma'no qurishga asoslangan interaktiv modelga o'tish zarurligi asoslanadi. Samarali germenevtik ta'lim falsafiy, filologik, pedagogik va raqamli yondashuvlarni integratsiyalashni talab qilishi haqida xulosa qilinadi.

Kalit so'zlar: germenevtika, germenevtikani o'qitish, talqin, tushunish, germenevtik doira, matn, oldindan tushunish, dialog, interpretatsion kompetensiya, oliy ta'lim, raqamli texnologiyalar, tanqidiy tafakkur.

CURRENT PROBLEMS IN TEACHING HERMENEUTICS

Abstract. The article examines current problems of teaching hermeneutics in contemporary higher education. The relevance of the study is determined by the need to develop not only students' theoretical knowledge of hermeneutics but also their practical skills of interpreting literary, academic, journalistic and educational texts. Particular attention is paid to the relationship between understanding and interpretation, the transition from theoretical concepts to practical textual analysis, the problem of interpretive subjectivity, the role of pre-understanding and historical-cultural context, and the difficulties of objectively assessing students' interpretive results. The study discusses the pedagogical potential of the hermeneutic circle, dialogical learning, comparative interpretation, problem-based tasks and digital educational resources. The article

substantiates the need to move from a reproductive model of teaching hermeneutics towards an interactive model based on dialogue, evidence-based interpretation and independent construction of meaning. It is argued that teaching hermeneutics should develop students' ability to consider historical distance, authorial position, linguistic organization of the text, their own pre-understanding and contemporary conditions of reception. The study concludes that effective hermeneutic pedagogy requires an integration of philosophical, philological, pedagogical and digital approaches.

Keywords: hermeneutics, teaching hermeneutics, interpretation, understanding, hermeneutic circle, text, pre-understanding, dialogue, interpretive competence, higher education, digital technologies, critical thinking.

Введение. Герменевтика в современной гуманитарной науке занимает особое место, поскольку связана с одной из фундаментальных проблем гуманитарного знания - проблемой понимания и интерпретации. В широком смысле герменевтика исследует характер понимания, прежде всего в его отношении к интерпретации языковых текстов, однако её проблематика выходит далеко за пределы традиционной филологической методологии и затрагивает вопросы языка, истории, культуры, человеческого опыта и способов осмысления действительности. Именно поэтому герменевтика имеет значительный образовательный потенциал и может рассматриваться не только как теоретическая дисциплина, но и как особая форма интеллектуальной практики. Р. Э. Палмер, характеризуя развитие герменевтической мысли, связывает её современное содержание с переходом от методики толкования к более широкому философскому осмыслению самого процесса понимания.

В системе высшего филологического образования герменевтика позволяет сформировать у студентов способность рассматривать текст не как замкнутую совокупность языковых единиц, а как сложный культурно-коммуникативный феномен. При таком подходе понимание текста предполагает учет его языковой организации, исторического контекста, жанровой природы, авторской позиции, культурных кодов и горизонта самого интерпретатора.

Особое значение для современной педагогической практики приобретает философская герменевтика Х.-Г. Гадамера. В его концепции понимание не сводится к применению универсального алгоритма. Напротив, оно предполагает включенность интерпретатора в историческую и культурную ситуацию, взаимодействие с традицией и постоянное движение между уже имеющимся предпониманием и новым опытом. Работа «Истина и метод» стала одним из фундаментальных трудов философской герменевтики и подверглась критике представление о том, что гуманитарное понимание может быть полностью сведено к модели естественно-научного метода.

Проблема преподавания герменевтики заключается, однако, в том, что сама герменевтическая теория достаточно сложна для непосредственного переноса в учебную аудиторию. Студент может знать определения герменевтического круга, предпонимания, горизонта понимания, интерпретации, историчности и диалога, но при этом испытывать значительные затруднения при выполнении конкретного интерпретационного задания.

Следовательно, возникает принципиальный методический вопрос: каким образом превратить герменевтическую теорию в практику осмысленного чтения и интерпретации текста?

Данная проблема особенно актуальна для филологических специальностей, где работа с текстом является центральным компонентом профессиональной подготовки. Недостаточно научить студента находить в тексте тему, идею, художественные средства или языковые особенности. Необходимо сформировать способность объяснить, каким образом эти элементы участвуют в создании смысла, какие предпосылки влияют на интерпретацию и насколько убедительно интерпретатор способен обосновать собственную позицию.

Современные исследования педагогической герменевтики подчеркивают необходимость переосмысления традиционной модели обучения, основанной преимущественно на передаче готовых интерпретаций. В частности, герменевтический подход к педагогике рассматривает обучение как процесс диалогического взаимодействия, в котором значение формируется в процессе встречи обучающегося с текстом, преподавателем и другими интерпретаторами.

Цель настоящего исследования заключается в выявлении и систематизации основных проблем преподавания герменевтики в высшей школе и определении методических подходов, способствующих повышению эффективности герменевтической подготовки студентов.

Для достижения поставленной цели определены следующие задачи:

- уточнить специфику герменевтики как учебной дисциплины;
- определить основные трудности усвоения герменевтической теории студентами;
- выявить проблемы перехода от теоретического знания к практической интерпретации;
- рассмотреть роль герменевтического круга в организации учебной деятельности;
- определить педагогические возможности диалогической модели обучения;
- рассмотреть проблему оценки качества студенческой интерпретации;
- определить возможности использования цифровых технологий в преподавании герменевтики;
- предложить направления совершенствования методики преподавания дисциплины.

Методы. Методологическую основу исследования составили положения философской герменевтики, прежде всего концепции Х.-Г. Гадамера и П. Рикёра, а также современные исследования герменевтического подхода в образовании. Гадамеровская философская герменевтика позволяет рассматривать понимание как исторически обусловленный и диалогический процесс, тогда как герменевтика Рикёра дает возможность более последовательно соотнести понимание, объяснение и интерпретацию текста. Рикёр рассматривал герменевтику

в связи с языком, действием и интерпретацией, что существенно расширяет возможности её использования в гуманитарном образовании.

В исследовании использовались следующие методы:

описательный метод - для характеристики основных проблем преподавания герменевтики;

аналитический метод - для выявления причин методических затруднений;

сравнительный метод - для сопоставления различных моделей герменевтического обучения;

герменевтический метод - для рассмотрения взаимосвязи текста, интерпретатора и контекста;

системный метод - для представления преподавания герменевтики как совокупности взаимосвязанных компонентов;

педагогический анализ - для определения эффективных форм учебной деятельности;

интерпретационный анализ - для разработки принципов работы студентов с текстом.

Теоретическую базу исследования составили труды по философской герменевтике и её образовательному применению. В частности, Р. Э. Палмер систематизирует развитие герменевтической мысли от Шлейермахера и Дильтея к Хайдеггеру и Гадамеру, рассматривая герменевтику как теорию понимания и интерпретации. Х.-Г. Гадамер рассматривает понимание в связи с историчностью и культурной обусловленностью человеческого опыта. П. Рикёр связывает герменевтику с проблемами языка, текста, действия и интерпретации.

Результаты. Проведённый анализ позволяет выделить несколько ключевых проблем, определяющих современное состояние преподавания герменевтики.

1. Проблема сложности теоретического материала

Одной из основных трудностей является высокий уровень абстрактности герменевтической терминологии. Такие понятия, как «герменевтический круг», «предпонимание», «историчность понимания», «слияние горизонтов», «эффективно-историческое сознание», «интерпретация», «присвоение смысла», требуют от студентов не только филологической подготовки, но и определённого уровня философской культуры.

При традиционной лекционной модели студент часто воспринимает перечисленные понятия как набор терминов, которые необходимо запомнить для экзамена. В результате формируется декларативное знание, не переходящее в интерпретационную практику.

Эту проблему можно представить следующим образом:

Теоретическое понятие → понимание понятия → практическое применение → самостоятельная интерпретация → рефлексия над интерпретацией.

Если образовательный процесс останавливается на первом или втором этапе, герменевтическая подготовка оказывается неполной.

Следовательно, преподавание должно строиться таким образом, чтобы каждое теоретическое понятие непосредственно связывалось с конкретным текстовым материалом.

2. Проблема перехода от понимания к интерпретации

Вторая проблема связана с различием понятий «понимание» и «интерпретация». Студенты нередко считают, что понимание текста является одноэтапным процессом: прочитать текст, определить его тему и сформулировать основную мысль.

Герменевтический подход предполагает более сложную модель. Первоначальное понимание должно постоянно проверяться посредством обращения к отдельным элементам текста, а анализ частей, в свою очередь, способен изменять понимание целого.

Именно поэтому герменевтический круг целесообразно использовать не только как философскую категорию, но и как практический педагогический инструмент. Современные исследования показывают, что работа по принципу герменевтического круга помогает студентам связывать отдельные элементы текста с более широким интерпретационным контекстом и развивать аналитические навыки.

3. Проблема субъективности интерпретации

Особую сложность представляет вопрос о границах субъективности. Если студенту сообщается, что каждый человек имеет собственный горизонт понимания, у него может сформироваться ошибочное представление о том, что любая интерпретация является правильной.

Однако герменевтическая свобода интерпретации не означает произвольности. Интерпретация должна быть связана с текстом, контекстом и системой аргументации.

В учебной практике необходимо поэтому постоянно задавать студенту вопросы:

Какие элементы текста подтверждают вашу интерпретацию?

На какие языковые единицы вы опираетесь?

Как контекст влияет на ваше понимание?

Какие альтернативные интерпретации возможны?

Почему вы предпочитаете именно данное толкование?

Какие предположения были у вас до чтения текста?

Изменилось ли ваше понимание после анализа текста?

Таким образом, студент должен перейти от формулы «я так понимаю текст» к формуле «я интерпретирую текст таким образом, потому что...».

4. Проблема предпонимания

Одной из центральных категорий герменевтики является предпонимание. Каждый читатель подходит к тексту уже с определённым жизненным, языковым, культурным и образовательным опытом.

Для преподавателя это означает необходимость учитывать исходный горизонт студентов. Один и тот же текст может вызывать разные интерпретации у студентов, имеющих различный культурный и образовательный опыт.

В этом отношении задача преподавателя заключается не в механическом устранении различий между интерпретациями, а в создании условий для их осмысленного сопоставления.

Особенно продуктивным является вопрос:

«Почему разные читатели понимают один и тот же текст по-разному?»

Такой вопрос превращает различие интерпретаций из проблемы в педагогический ресурс.

5. Проблема исторической дистанции

При преподавании литературной и философской герменевтики студенты часто переносят современные представления непосредственно на тексты прошлого. В результате возникает анахроническое прочтение.

Герменевтическое обучение должно учить студента различать:

горизонт автора / эпохи → исторический контекст → текст → горизонт современного читателя → современная интерпретация.

При этом современный читатель не обязан полностью отказаться от собственного горизонта. Напротив, задача заключается в продуктивном взаимодействии исторического и современного горизонтов.

Такой подход соответствует гадамеровскому пониманию процесса интерпретации как взаимодействия различных горизонтов. Исследования применения герменевтики к педагогике также подчеркивают необходимость рассматривать образовательный процесс не как движение к заранее фиксированному и окончательному смыслу, а как пространство открытого понимания.

6. Проблема диалогичности преподавания

Традиционная лекционная модель недостаточно соответствует внутренней природе герменевтического знания. Если преподаватель сообщает студентам единственно правильную интерпретацию, сама организация занятия вступает в противоречие с диалогической природой понимания.

Вместо модели:

преподаватель → готовое знание → студент

целесообразно использовать модель:

текст ↔ студент ↔ преподаватель ↔ другие интерпретации ↔ новый вопрос к тексту.

Диалогическая герменевтика особенно продуктивна в образовательном пространстве, поскольку позволяет превращать аудиторию в пространство совместного поиска смысла. Исследование, посвящённое применению гадамеровской диалогической герменевтики в высшем образовании, показывает возможности отхода от доминирования лекционной формы к содержательному разговору и совместному конструированию понимания.

7. Проблема оценки интерпретационной деятельности

Одной из наиболее сложных методических задач является оценивание герменевтической интерпретации.

Традиционная система оценивания преимущественно ориентируется на правильность воспроизведения знаний. Однако интерпретационная деятельность не всегда предполагает наличие одного заранее заданного ответа.

Это не означает отказа от критериев оценки. Напротив, необходимо заменить критерий «совпадение с ответом преподавателя» системой критериев, учитывающих качество аргументации.

Критерий	Содержание
Текстуальная обоснованность	Наличие конкретных текстовых доказательств
Контекстуальность	Учет исторического и культурного контекста
Логичность	Последовательность интерпретационного рассуждения
Самостоятельность	Наличие собственной аргументированной позиции
Альтернативность	Учет возможных иных интерпретаций
Рефлексивность	Осознание собственных предпосылок понимания
Языковая корректность	Точность и научность формулировок

Такая система позволяет оценивать не совпадение ответа студента с позицией преподавателя, а качество самого процесса интерпретации.

8. Проблема соотношения объяснения и понимания

Существенное значение для преподавания имеет различие объяснительного и понимающего подходов. Особенно продуктивным в этом отношении является обращение к герменевтике П. Рикёра, в которой интерпретация может рассматриваться через взаимодействие объяснения и понимания. Современные исследования подчёркивают различие между гадамеровской и рикёровской моделями интерпретации и показывают систематизирующий потенциал рикёровского подхода.

В учебной практике это означает, что студент должен уметь ответить не только на вопрос:

«Что означает данный фрагмент?»

но и на вопросы:

«Как текст создаёт это значение?»

«Какие языковые и композиционные средства участвуют в формировании смысла?»

«Какие контекстуальные факторы влияют на интерпретацию?»

Таким образом, объяснение и понимание не должны противопоставляться. Они образуют взаимосвязанные этапы аналитической работы.

9. Цифровизация и искусственный интеллект

Особую актуальность в настоящее время приобретает вопрос о преподавании герменевтики в условиях цифровизации образования.

Цифровые корпуса, электронные библиотеки, поисковые системы, автоматизированные средства анализа текста и системы искусственного интеллекта существенно расширяют возможности работы с текстом. Однако одновременно возникает риск передачи интерпретационной деятельности цифровому инструменту.

В этом отношении необходимо проводить чёткое различие между технологической помощью и герменевтическим пониманием.

Цифровой инструмент способен:

быстро находить повторяющиеся языковые единицы;

сопоставлять тексты;

выявлять тематические и лексические связи;

структурировать большие массивы информации;

помогать в поиске контекстов.

Но окончательная интерпретация требует человеческой рефлексии, учета контекста, культурной компетенции и способности аргументировать смысл.

Поэтому использование искусственного интеллекта в преподавании герменевтики целесообразно организовывать как объект критического анализа. Например, студентам можно предложить сравнить собственную интерпретацию с интерпретацией, созданной ИИ, и определить:

какие положения подтверждаются текстом;

какие интерпретационные выводы являются спорными;

какие контекстуальные элементы были упущены;

какие аргументы недостаточно обоснованы;

какие новые вопросы возникают после сопоставления.

Такой подход превращает ИИ из средства замены интеллектуальной деятельности в инструмент развития критического мышления.

Сопоставительная модель основных проблем преподавания герменевтики

Для систематизации выявленных проблем предлагаем следующую модель:

Проблема	Традиционная ситуация	Герменевтический подход	Ожидаемый результат
Сложность теории	Заучивание терминов	Связь понятия с текстовым примером	Осознанное понимание
Субъективность	Поиск единственного ответа	Аргументированное сравнение интерпретаций	Интерпретационная компетентность
Предпонимание	Игнорирование опыта студента	Рефлексия исходных установок	Осознанность интерпретатора
Исторический контекст	Современное прочтение текста	Сопоставление исторического и современного горизонтов	Контекстуальное понимание
Оценивание	Проверка правильности ответа	Оценка аргументации	Объективизация оценки
Роль преподавателя	Источник готового знания	Модератор диалога	Самостоятельность студента
Цифровые технологии	Получение готового ответа	Критическое сопоставление результатов	Цифровая и интерпретационная грамотность

Проблема	Традиционная ситуация	Герменевтический подход	Ожидаемый результат
Сложность теории	Заучивание терминов	Связь понятия с текстовым примером	Осознанное понимание
Субъективность	Поиск единственного ответа	Аргументированное сравнение интерпретаций	Интерпретационная компетентность
Предпонимание	Игнорирование опыта студента	Рефлексия исходных установок	Осознанность интерпретатора
Исторический контекст	Современное прочтение текста	Сопоставление исторического и современного горизонтов	Контекстуальное понимание
Оценивание	Проверка правильности ответа	Оценка аргументации	Объективизация оценки
Роль преподавателя	Источник готового знания	Модератор диалога	Самостоятельность студента

Проблема	Традиционная ситуация	Герменевтический подход	Ожидаемый результат
Цифровые технологии	Получение готового ответа	Критическое сопоставление результатов	Цифровая и интерпретационная грамотность
Проблема	Традиционная ситуация	Герменевтический подход	Ожидаемый результат
Роль преподавателя	Источник готового знания	Модератор диалога	Самостоятельность студента

Обсуждение. Результаты исследования показывают, что основная проблема преподавания герменевтики заключается не в недостатке теоретического материала, а в разрыве между теорией понимания и практикой интерпретации.

Герменевтика принципиально отличается от дисциплин, в которых учебный результат может быть представлен в виде набора фиксированных правил. Если преподавание ограничивается сообщением студентам истории развития герменевтической мысли, перечислением основных представителей и объяснением терминологии, то образовательный потенциал дисциплины реализуется лишь частично.

Вместе с тем полный отказ от теории также является ошибочным. Практическая интерпретация без теоретической рефлексии способна превратиться в субъективное впечатление от текста. Поэтому оптимальной представляется модель, объединяющая теоретическое знание, текстовый анализ, диалог и рефлексия.

Особенно важным является формирование у студентов способности осознавать собственную позицию интерпретатора. Интерпретатор не является полностью нейтральным наблюдателем. Он входит в процесс понимания со своими знаниями, культурными представлениями, ценностями и ожиданиями. Следовательно, педагогическая задача состоит не в создании иллюзии абсолютной нейтральности, а в развитии способности критически осмысливать собственные предпосылки.

В этом отношении продуктивной является следующая учебная последовательность:

предпонимание → первичное чтение → постановка вопросов → анализ частей → возвращение к целому → сопоставление интерпретаций → аргументация → рефлексия → новое понимание.

Данная последовательность представляет собой педагогически адаптированную модель герменевтического круга.

Важное значение имеет и изменение роли преподавателя. Преподаватель герменевтики не должен выступать исключительно носителем «правильной» интерпретации. Его основная функция заключается в организации интеллектуального диалога, постановке проблемных вопросов, контроле аргументации и помощи студенту в переходе от непосредственного впечатления к доказательной интерпретации.

Исследования герменевтического обучения подтверждают перспективность именно диалогической модели. В частности, гадамеровская концепция диалога используется для переосмысления традиционного лекционного формата и развития содержательного взаимодействия между преподавателем и студентами.

Перспективным направлением является также интеграция герменевтики с современными теориями обучения. Рикёровская герменевтика текста позволяет сопоставить интерпретационный процесс с конструктивистскими представлениями об активном характере обучения, хотя между этими подходами сохраняются существенные различия в понимании текста, коммуникации и образовательной цели.

Таким образом, герменевтическая педагогика не должна рассматриваться как простое применение философской герменевтики к учебному процессу. Речь идёт о самостоятельной методологической области, в которой философские представления о понимании преобразуются в конкретные образовательные практики.

Практическая модель занятия по герменевтике

На основании проведённого анализа можно предложить следующую модель практического занятия.

Первый этап - актуализация предпонимания.

Преподаватель предлагает студентам до чтения текста ответить на несколько вопросов:

Что известно об авторе?

Какой исторический период представлен?

Какие ожидания вызывает название текста?

Какие ассоциации возникают до чтения?

Второй этап - первичное понимание.

Студенты самостоятельно читают текст и формулируют первоначальную гипотезу о его смысле.

Третий этап - текстуальный анализ.

Выделяются ключевые слова, образы, повторы, композиционные элементы, синтаксические конструкции и другие значимые единицы.

Четвёртый этап - герменевтический круг.

Студенты сопоставляют понимание отдельных частей с первоначальным пониманием целого и корректируют первоначальную гипотезу.

Пятый этап - диалог интерпретаций.

Разные группы студентов представляют варианты интерпретации и аргументируют их.

Шестой этап - контекстуализация.

Рассматриваются исторический, культурный, литературный и языковой контексты.

Седьмой этап - рефлексия.

Студенты отвечают на вопрос: «Что изменилось в моём понимании текста после проведённого анализа?»

Именно последний этап является принципиально важным для герменевтической педагогики, поскольку студент должен осознать не только содержание полученного результата, но и сам процесс изменения своего понимания.

Заключение. Проведённое исследование позволяет сделать вывод о том, что преподавание герменевтики в современной высшей школе сталкивается с комплексом взаимосвязанных теоретических и методических проблем. К числу наиболее существенных относятся сложность герменевтической терминологии, разрыв между теорией и практикой интерпретации, проблема субъективности, необходимость учета предпонимания и исторического контекста, трудности объективной оценки интерпретаций, недостаточная диалогичность традиционных форм обучения и новые вызовы, связанные с цифровизацией образования и распространением систем искусственного интеллекта.

Герменевтика обладает значительным потенциалом для формирования критического, аналитического и рефлексивного мышления студентов. Однако этот потенциал раскрывается только при условии изменения самой модели преподавания. Репродуктивная передача готовых интерпретаций должна уступить место активной работе с текстом, диалогу, сопоставлению различных позиций и аргументированному формированию собственного понимания.

Особое значение имеет герменевтический круг, который может быть адаптирован к образовательному процессу как последовательное движение от предварительного понимания к анализу отдельных элементов текста, затем к пересмотру целостной интерпретации и дальнейшей рефлексии. Такой подход способствует превращению чтения из пассивного восприятия информации в активный процесс конструирования и проверки смысла. Исследования образовательного применения герменевтического круга подтверждают его потенциал для развития аналитического и критического понимания.

Не менее важным является диалогический характер преподавания. Герменевтическое занятие должно создавать пространство, в котором различные интерпретации не механически противопоставляются друг другу, а становятся основанием для более глубокого понимания текста. В этом отношении идеи Гадамера о диалоге и взаимодействии горизонтов имеют непосредственное методическое значение.

Перспективным направлением является интеграция герменевтики с цифровыми технологиями. При этом цифровые инструменты и искусственный интеллект должны использоваться не для замены интерпретационной деятельности студента, а для её усложнения и критического осмысления. Сопоставление человеческой и машинной интерпретации может стать продуктивным способом формирования цифровой гуманитарной грамотности.

Таким образом, современная методика преподавания герменевтики должна основываться на четырёх взаимосвязанных принципах: текстуальной обоснованности, диалогичности, рефлексивности и контекстуальности. Их сочетание позволяет сформировать у студентов не только знание основных герменевтических концепций, но и профессиональную способность понимать, интерпретировать и аргументированно объяснять сложные тексты.

В конечном счёте актуальность герменевтики в современном образовании определяется тем, что она учит не просто находить готовый смысл, а понимать сложность самого процесса понимания. Именно это делает герменевтическую подготовку значимой частью современного филологического и гуманитарного образования.

Список использованной литературы

- [1] Gadamer H.-G. Truth and Method. 2nd revised ed. New York: Crossroad, 1989.
- [2] Ricoeur P. Hermeneutics and the Human Sciences: Essays on Language, Action and Interpretation. Cambridge: Cambridge University Press, 1981.
- [3] Palmer R. E. Hermeneutics: Interpretation Theory in Schleiermacher, Dilthey, Heidegger, and Gadamer. Evanston: Northwestern University Press, 1969.
- [4] Fairfield P. Education, Dialogue, and Hermeneutics. London: Bloomsbury Academic, 2011.
- [5] Crusius T. W. A Teacher's Introduction to Philosophical Hermeneutics. Urbana, IL: National Council of Teachers of English, 1991.
- [6] Hovey R. B., Rodríguez C., Jordan S. Beyond Lecturing: An Introduction to Gadamer's Dialogical Hermeneutics With Insights Into Health Professions Education // Health Professions Education. 2020. Vol. 6. No. 4. P. 465–471. DOI: 10.1016/j.hpe.2020.08.004.
- [7] Brauer D. Alternate Readings: Student Hermeneutics and Academic Discourse // Rhetoric Review. 2009. Vol. 29. No. 1. P. 69–87. DOI: 10.1080/07350190903415198.
- [8] . . . // . 2014. Vol. 36. No. 1. P. 29–51. DOI: 10.15754/jkpe.2014.36.1.002.
- [9] Góras D. Paul Ricoeur's and Hans-Georg Gadamer's Theory of Interpretation: A Comparative Analysis // Hybris. DOI: 10.18778/1689-4286.60.01.
- [10] Arintonang U. E., Simanjuntak K., Dan Kia A. Pedagogical Hermeneutics: A New Foundation in the Interpretation and Application of Christian Religious Education // International Journal of Social Science, Educational, Economics, Agriculture Research and Technology. 2026. DOI: 10.54443/ijset.v5i1.1615.